

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта

№ 7

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Продолженіе).

Соотвѣтственно различному направленію западныхъ богослововъ въ ученіи ихъ о сущности первороднаго грѣха, развивалось различное ученіе ихъ и о слѣдствіяхъ грѣхопаденія. Богословы, держащіеся положительнаго направленія, говорятъ не только объ утратѣ первобытной праведности, но и о послѣдовавшемъ за такою утратою внутреннемъ поврежденіи и измѣненіи человѣческой природы. Такъ, по ученію бл. Августина, человѣкъ чрезъ грѣхъ не только палъ физически, но и нравственно,—не только сталъ подверженъ страданіямъ и смерти, но и пѣ корнѣ повредилъ въ себѣ образъ Божій,—помячилъ разумъ, извратилъ свободу до основанія, и владѣеть теперь только мнимую свободу—дѣйствовать подъ влія-

ніемъ похоти, т. е. грѣшить¹⁾. Словомъ, весь человѣкъ по Августину, есть „*massa perditionis*“,—вмѣститель за неспособенъ къ добру, духовно мертвъ и подлежащій осужденію. Средневѣковые схоластики, вжившіеся въ догматы Августина на падающую природу человѣческую²⁾. Но желаніе ихъ было доведено до крайности въ ученіи Тома Аквината, составившемъ собою вереходъ къ ученію Дунс Скотта. Тома Аквинатъ, рѣшавъ вопросъ о томъ, уменьшились ли чрезъ грѣхъ блага или дарованія первобытной природы человѣческой, различаетъ три рода такихъ благъ, или дарованій. Первый родъ составляютъ вершинныя элементы (*principia*) и вытекающіе изъ нихъ основныя вѣтви души; второй родъ—натуральная склонность къ добродѣтели (*inclinatio*); третій—даръ первобытной праведности. Блага первого рода не уничтожились и не уменьшились чрезъ грѣхъ. Блага третьяго рода всецѣмъ (*totaliter*) утрачены. Наконецъ, второе благо—натуральная склонность къ добродѣтели—уменьшилось и ослабѣло чрезъ грѣхъ; такъ какъ грѣхъ есть нечто противоположное добродѣтели, то изъ того, что человѣкъ грѣшитъ, слѣдуетъ, что натуральная склонность къ добродѣтели уменьшилась³⁾. Но Тома возражали, что эта склонность къ добродѣтели, постепенно ослабѣвая, можетъ дойти до нуля. На это Тома отвѣчаетъ: «натуральная склонность

1) Tom. 40, *Enchiridion de fide, spe et charitate*, cap. 30.

2) Такъ, Петръ Ломбардъ, слѣдуя отчасти Августину въ воззрѣніи на сущность первороднаго грѣха, учитъ, что чрезъ этотъ грѣхъ человѣкъ, подобно евангельскому путнику не только ограбленъ, но и израненъ,—ограбленъ въ благахъ благодатныхъ, а израненъ—въ благахъ натуральныхъ (*Sententiar. lib. II, dist. 2^a*). И Бонавентура говоритъ о поврежденіи падшей природы человѣческой, но въ тоже время учитъ о свободной волѣ и активномъ участіи ея въ дѣлѣ спасенія (*Breviloquium*, p. V, c. 3). Смотри. ст. Ястребова—въ Труд. Киевск. дух. Академіи.

3) *Summa theolog.*, I p. secundae partis, qu. 85, art. 1. Последняя мысль Тома напоминаетъ нѣсколько ученію Нелагія, что сила привычекъ много способствовала усиленію грѣха въ родѣ человѣческомъ; здѣсь вниманіе обращается не столько на наследственное нами отъ Адама грѣховное расположеніе ко грѣху, сколько на обнаруженіе этого расположенія,—на поступки людей.

свойственна челоюѣку уже потому, что онъ разуменъ: изъ того, что онъ дѣйствуетъ согласно съ разумомъ, слѣдуетъ, что онъ способенъ дѣйствовать согласно съ добродѣтелю. А такъ какъ, далѣе, чрезъ грѣхъ не могло всецѣло уничтожиться то, въ силу чего онъ разуменъ,—иначе онъ не былъ бы способенъ грѣшить,—то, значитъ, невозможно допустить, чтобы натуральное благо всецѣло могло уничтожиться. Это Тома объясняетъ такъ. Наклонность къ добродѣтели можетъ быть понимаема, какъ ередина между двумя крайностями: съ одной стороны, этой наклонности противостоитъ разумная природа, какъ корень ея, съ другой—благо нравственное какъ ея предѣлъ или цѣль. Посему умаленіе этой наклонности можетъ быть поято въ двоякомъ смыслѣ—*со стороны корня и со стороны предѣла или цѣли*. Но со стороны корня она не уменьшается чрезъ грѣхъ, ибо грѣхъ не ослабилъ самую природу. Она уменьшается, слѣдовательно, со стороны цѣли, насколько, т. е., чрезъ грѣхъ полагается ей препятствіе (*impedimentum*) къ достиженію цѣли. Правда, хотя въ послѣднемъ смыслѣ она можетъ умаляться до безконечности,—ибо до безконечности могутъ возрастать препятствія, а сообразно этому и самъ челоуѣкъ можетъ до безконечности прилагать беззаконіе къ беззаконію,—однако эта наклонность къ добродѣтели никогда не можетъ уничтожиться *всецѣло*, ибо въ разумной природѣ челоуѣка всегда сохраняется *корень* такой наклонности; это—подобно тому, какъ и прозрачное (просвѣчивающее) тѣло (*diaphanum corpus*) имѣетъ способиость къ воспріятію свѣта потому, что оно прозрачно, и хотя эта способиость умалается вслѣдствіе находящихъ тумановъ, но всегда въ корнѣ природы тѣла она остается. Здѣсь, между прочимъ, лежитъ причина того, что и въ преступникахъ сохраняется природная наклонность къ добродѣтели,—иначе у нихъ не было бы угрызений совѣсти,—но эта наклонность въ нихъ не проявляется на дѣлѣ потому, что они, по Божественному правосудію, лишены благодати; подобно тому, какъ и въ слѣпомъ способиость къ зрѣнію остается въ самомъ корнѣ природы..., но она не проявляется потому, что ей не достаетъ причины, которая бы могла возаратить организацію тому органу, который требуется для

зрѣнія. 1). Въ чемъ же обнаружилось упомянутое ослабленіе натуральной наклонности къ добродѣтели? Оно обнаружилось въ нарушении (destitutio) первобытной гармоніи между силами или потенціями души, отвѣчаетъ Тома. Это нарушение Тома называетъ поражениемъ природы (vulneratio naturae). Въ соответствии *четыремъ* главнымъ потенціямъ души, кои могутъ быть субъектами добродѣтели Тома насчитываетъ четыре вида этого пораненія, или четыре раны: *нездѣйствіе* въ умѣ, *злость* (malitia) или *нѣтъ* которая наклонность ко злу въ волѣ, *слабость* въ способности мужественной, и *похоть* (concupiscentia) въ способности чувствительной. Съ постепеннымъ ослаблениемъ наклонности къ добродѣтели, — что бываетъ чрезъ личные грѣхи, — увеличиваются и эти раны 2). Такимъ образомъ, причиненное грѣхомъ поврежденіе природы человѣческой у Тома представляется довольно поперхнутымъ: сущность этой природы, ея внутреннее существо несколько не повреждено. Споспособность къ добру сама по себѣ *всецѣло* существуетъ, но только въ *связанномъ* состояніи, подобно способности къ зрѣнію въ слѣпыхъ или — къ воспріятію свѣта въ прозрачномъ тѣлѣ, покрытомъ туманомъ. Въ такомъ-то смыслѣ способность къ добру называется у Тома ослабленною или умаленною. Стоитъ только вывести эту способность изъ вѣнчика узъ, отнять препятствіе, мѣшающее ей проявиться во вѣѣ, и — она снова, какъ и въ невинномъ состояніи челоѣка, сама собою начнетъ свою дѣятельность.

Отсюда уже легко было перейти къ тому выводу въ ученіи о слѣдствіяхъ грѣхопаденія, къ которому пришли богословы *отрицательнаго* направленія.

Богословы *этого* направленія утверждали, что такъ какъ первобытная праведность была свойствомъ совершенно случайнымъ въ природѣ челоѣка, служила только вѣнчикомъ ея украшеніемъ, то, съ утратою этой праведности, природа челоѣка не потеряла никакого повреж-

1) Ibid., qu. 85, art. II.

2) Ibid., qu. 85, art. III. Ср. ст. Ястребова въ Труд. Кіевской дух. Академіи.

денія въ своихъ естественныхъ силахъ и дарованіяхъ ¹⁾: она перешла только въ состояніе *primum naturalium* (*virium*), полученное ею въ самомъ актѣ творенія. А такъ какъ въ естественныхъ силахъ и дарованіяхъ человека состоятъ образъ Божій, то чрезъ грѣхъ этотъ образъ нисколько не утраченъ: утрачено только подобіе Божіе, состоявшее въ развитіи этихъ силъ при содѣйствіи первобытной праведности. Съ точки зрѣнія этихъ богослововъ нельзя говорить о поврежденіи природы: можно говорить только о нѣкоторомъ ея измѣненіи — въ томъ смыслѣ, что она утратила ту *узду* (по Скотту), или *кормчаго* (по Ансельму), при помощи чего человекъ могъ регулировать взаимныя отношенія между духомъ и плотью, и съ лишеніемъ чего духъ, побуждаемый какъ бы истиннымъ, все еще хочетъ подняться къ небу, но плоть, удерживая его въ области низшихъ предметовъ, противится его благороднымъ порывамъ. О какомъ-либо внутреннемъ поврежденіи, противномъ природѣ человека, — о похоти, какъ началѣ, ненатуральномъ человеку, грѣховномъ, здѣсь не можетъ быть рѣчи. Похоть, по ученію этихъ богослововъ, есть натуральное желаніе чувственныхъ удовольствій, ставшее съ утратою первобытной праведности желаніемъ неуемнымъ, и — только. Характера же грѣха и вообще зла она потому уже не заключаетъ къ себѣ, что имѣетъ свое сѣдалище въ чувственной матеріальной сторонѣ природы человѣческой, къ ко-

¹⁾ «Свобода, говоритъ Ансельмъ, есть способность человека сохранять полученную отъ Бога правоту воли ради самой правоты. Сохранять эту правоту возможно было только при помощи первобытной праведности. Следовательно, съ утратою этой праведности потеряна и самая правота воли». Но не потеряна ли вмѣстѣ и свобода? Ансельмъ отвѣчаетъ: «хотя правота воли и отсутствуетъ вслѣдствіе утраты первобытной праведности, однако разумная (наша) природа имѣетъ то, что ей свойственно, т. е., свободную волю: подобно тому, какъ и никакой инструментъ самъ по себѣ недостаточенъ для дѣла, однако когда недостасть того, безъ чего мы не можемъ пользоваться инструментомъ, мы не обвиняемъ утверждаемъ, что мы имѣемъ этотъ инструментъ для какого-либо дѣла» (*Patrologiae cursus* — томъ. 158, de libero arbitrio, сар. 3). Воззрѣнію это — весьма близко къ омонистическому и до крайности развито Дунсомъ Скоттомъ.

торой ни какъ не могутъ быть приложимы предикаты нравственнаго характера, а потому и—предикаты грѣха. Воззрѣніе чисто-пелагіанское!

Не соглашаясь иѣсколько въ ученіи о сущности и слѣдствіяхъ первороднаго грѣха, схоластическіе богословы обоихъ направленій,—и положительнаго и отрицательнаго, согласны однакожъ между собою въ ученіи о переходѣ этого грѣха пзъ родъ человѣческій. Согласно признавая, хоти не все одинаково ясно выражая, что плоть, матеріальная сторона природы человѣческой, есть начало грѣха, они, естественно, не могли допустить наслѣдственной порчи души человѣческой: грѣхъ нашего прародителя наслѣдуется нами, его потомками, чрезъ плоть или тѣло (*что на пзыкъ римскихъ богослововъ—одно и тоже*). Душа же всякій разъ творится Богомъ изъ ничего и вливается (*infunditur*) или *вдувается* (*inspiratur*) Имъ въ образовавшееся во утробѣ матери тѣло: какъ дѣло рукъ Божиихъ, она сама по себѣ чиста и не причастна грѣху Адамову и оскверняется имъ только чрезъ соединеніе съ тѣломъ,—носителемъ того грѣха. Такъ появилась теорія *креацианизма*, или творенія души человѣческихъ, принятая на западѣ и строго проведенная во всемъ его вѣроученіи.

Скоттовская теорія о сущности и слѣдствіяхъ первороднаго грѣха, благодаря споему пелагіанскому характеру, стала все болѣе и болѣе утверждаться въ западномъ богословіи и ко времени Тридентскаго собора сдѣлалась господствующею. По крайней мѣрѣ тѣ богословы, которые выставлены были папою для борьбы съ представителями реформаціоннаго движенія, держались этой теоріи. Таковы были *Эккъ* и *Вимпина*. Они опредѣляютъ первородный грѣхъ исключительно «какъ лишеніе первобытной праведности» (*carantia seu privatio originalis justitiae*).

1) «Богъ, какъ выражается Ломбардъ, вливаетъ душу при твореніи и творитъ при вливаніи („creando infundit eam (animam) Deus, et infundendo creat“—Sententiar. lib. II, dist. 17, 3). Боги Аквинатъ отъ *anima intellectiva* различаетъ *anima sensitiva* (душа общая всемъ земнымъ тварямъ),—только послѣдняя происходитъ чрезъ плотское рожденіе, а первая всякій разъ творится Богомъ изъ ничего (*Summa theol. p. I, qd. 118, art. 2*).

tiæ), или возмущеніе плоти противъ духа. Въ утратѣ первобытной праяедности повиненъ Адамъ и мы въ немъ. Эта виновность снимается съ насъ всецѣло въ таинствѣ крещенія. Что же касается похоти, то она есть не болѣе, какъ „*langor naturæ*“—природная слабость, или какъ *fores peccati*—легко воспламеняющееся вещество для грѣха, и вотому какъ въ возрожденныхъ, такъ и въ невозрожденныхъ она не есть грѣхъ, вока находится въ подчиненіи у разума¹⁾.

Такой крайне поверхностный взглядъ на сущность первороднаго грѣха, тѣмъ болѣе защищаемый и вводимый римскими богословами, что противъ него возставали реформаторы 16-го вѣка, значительно ослаблялъ силу первороднаго грѣха и легко могъ ввести къ чисто-пелагіанскому воззрѣнію на него,—къ совершенному отричанію первороднаго грѣха. И въ самомъ дѣлѣ, если, по ученію римскихъ богослововъ, первородный грѣхъ полагается исключительно въ утратѣ дара первобытной праведности, иначе—въ возмущеніи плоти противъ духа, то очевидно, что въ человѣкѣ, какъ индивидуумѣ, причина такого возмущенія заключается *не въ извращенности воли*,—такъ какъ человѣкъ рождается съ силами нево-врежденными,—а въ томъ, что въ Адамѣ мы, его потомки, стали виновными въ утратѣ того дара, вълѣдствіе чего и является въ насъ это возмущеніе. Посему вмѣненіе утраты первобытной праведности не объясняетъ извращенности воли отдѣльнаго человѣка, а даетъ мысль только о наслѣдственной винѣ. Отсюда уже легко было прийти къ такому выводу, что эта вина не есть ни воровство, ни воровство, присущіе субстанціи перваго человека, а *вполнѣ естественное состояніе*, аналогичное тому состоянію, въ которомъ рождаются дѣти рабовъ, претерпѣвающія состояніе рабства не вълѣдствіе личнаго проступка, а вълѣдствіе воступка родителей,—состояніе не нравственнаго, а юридическаго характера. Такое мнѣніе есть уже *чисто-пелагіанское!* Его впервые высказалъ римскій богословъ Альбертъ Пиний (Pighius, ум. 1543 г.)

¹⁾ Lämmer's—Die vortridentinisch—katholische Theologie des Reformatiöns—Zeitalters, Berlin, 1858, pag. 104—105.

и защищалъ на Тридентскомъ соборѣ *Ангеросій Катарины* ¹⁾. Оно же легло въ основу теоріи *анабаптистовъ* (1540 г.), которые отрицали необходимость крещенія дѣтей потому, что отрицали первородный грѣхъ, омыаемый водою крещенія: они учили, что ни грѣхъ, ни смертѣла, ни другія тѣлесныя страданія, какъ явленія естественныя, не переходятъ отъ Адама на его потомковъ, а потому младенцы, чуждые всякаго грѣха, не должны быть крещены. Если Адамъ и повредилъ чѣмъ-нибудь своимъ потомкамъ, то развѣ только примѣромъ: ему подражаютъ всѣ тѣ, кои грѣшатъ послѣ него ²⁾. Миѣніе Пиггія послужило основною и для Цвинглія утверждать, подобно пелагіанамъ, что дѣти, рожденныя отъ крещеныхъ родителей, не нуждаются въ крещеніи ³⁾; только дѣти язычниковъ должны быть крещаемы, при чемъ однако и они хотя крещаются во отпущеніе грѣховъ, тѣмъ не менѣе не наследуютъ отъ грѣха Адамова ничего такого, что пуждалось бы въ очищеніи путемъ возрожденія. Цвин-

1) M. Chemnitii—Examen concilii Tridentini, edit. 1767, Francofurti ad Mosnum, p. I, loc. 3, sect. I, pag. 126—127. Пиггіи утверждалъ, что личное преступленіе Адама переходитъ на его потомковъ и распространяется на нихъ явъ видѣ только виновности и наказанія (*reatu et poena*) *помимо всякаго порока и извращенія*, присущихъ ихъ субстанціи.

2) Миѣніе анабаптистовъ раздѣляли раньше альбигойцы (1278 г.) и Петръ Абеляръ.

3) Цвинглій ссылался въ данномъ случаѣ на слова Господа къ Аврааму: «Я—Богъ твой и сѣмени твоего послѣ тебя (Быт. 17)». Хотя это сказано и одному Аврааму, разсуждаетъ Цвинглій, однако это слѣдуетъ разумѣть и о всѣхъ его потомкахъ, ибо обѣтованія Божіи—вѣчны. Мы же, христіане, становимся сынами Авраама чрезъ вѣру во Христа. Посему должно думать, что и о каждомъ изъ насъ сказано: «Я—Богъ твой и сѣмени твоего». Отсюда—сыны *вѣрныхъ* потому именно, что они—сыны *вѣрныхъ*, принадлежать этому завѣту и считаются близкими народу Божію. Но,—справедливо возражаетъ Цвинглій Белларминъ,—это обѣтованіе Божіе дѣластъ человека сѣменемъ Авраама не по плоти, но по вѣрѣ (Рм. 4, 9; Гал. 3, 4); и потому сыны вѣрныхъ принадлежать народу Божію и считаются сѣменемъ Авраама не потому, что они сыны вѣрныхъ *по плоти*, а потому, что они *вѣруютъ* подражать *вѣрѣ* отцовъ своихъ, когда воспримутъ благодать крещенія (Bellarmin's „Disputationes tom. IV, de amissione gratiae et statu peccati lib. 4, cap. 2, pag. 103).

гліи вмѣстѣ съ Эразмомъ Роттердамскимъ утверждать, что смерть и тѣлесныя страданія переходятъ отъ Адама, но не грѣхъ¹⁾. Адамъ первый умеръ, а за нимъ и подобно ему умираютъ и все его потомки. Такимъ образомъ, скоттовская теорія о перпородномъ грѣхѣ, развиваемая римскими богословами, въ своихъ крайнихъ выводахъ пришла къ полному отрицанію этого грѣха,—возобновила заблужденія Пелагія и его учениковъ.

(Продолженіе будетъ).

Б Л А Г О В Ѣ С Т Ъ.

Человѣку врождено стремленіе выражать свои чувства;—свои мысли и расположенія сообщать другимъ. Для этого служить намъ языкъ. При посредствѣ его, возбуждая къ себѣ участіе въ нашемъ ближнемъ, мы сообщаемъ ему какъ свою радость, такъ и горе. Мы сожалѣемъ о несчастныхъ, которые не могутъ говорить, которые вынуждены скрывать въ своей груди свои чувства. Напротивъ счастливыя вслѣдствіе, кто можетъ внятно говорить и откровенно сказывать и объявлять, чѣмъ возбуждается его сердце.

Но есть предметы, возбуждающіе въ насъ особенное одушевленіе,—предметы столь возвышенные, насъ въ такой степени осчастливливающіе, что мы тысячами головами желали бы провозглашать и распространять хвалу имъ. Нужно ли говорить, что это предметы по преимуществу изъ области религіозной и что особенно благочестивый христіанинъ стремится гласно и всенародно исповѣдывать спокую вѣру. Что съ полнымъ убѣжденіемъ считается нами за истину, Божественность чего чувству-

¹⁾ По Цицилію, первородный грѣхъ есть *болезнь* (morbus),—естественный недостатокъ (defectus), который не имѣетъ характера вины и не можетъ подвергать человѣка осужденію. А потому онъ не можетъ быть названъ грѣхомъ въ истинномъ и собственномъ смыслѣ, а—развѣ только въ смыслѣ метонимическомъ,—въ смыслѣ повода ко грѣху, и тогда впервые начинаетъ быть грѣхомъ, достойнымъ осужденія, когда обнаруживается во вѣхъ, въ преступленіи (facinus). Bellarmin. Ibid.

ется нашимъ сердцемъ: то желаемъ мы и громко выражать. Такъ объясняется слово Псалмопѣвца: *Я впрямь, потому и говорилъ* (Пс. СХУ, 1). Чѣмъ тверже, основательнѣе пѣра, тѣмъ громогласнѣе и вивтиѣ языкъ, которымъ она говорить.

Христіанскими общинами съ самыхъ же первыхъ поръ ихъ возникновеніи живо стала чувствоваться потребность дать своему христіанскому одушевленію и соотвѣтствующее выраженіе. О началѣ Богослуженія въ скинии свидѣній, а впоследствии и въ Іерусалимскомъ храмѣ, Израиль оповѣщаемъ былъ требнымъ звукомъ. Естественно кажется было бы обратиться къ этому средству созыванія вѣрующихъ на молитву и первенствующимъ христіанамъ; но по причинѣ преслѣдованій ихъ въ первые вѣка они не могли отваживаться на это. Изъ опасенія быть открытыми со стороны язычниковъ въ первый время христіанства вредоноснымъ его посему общество вѣрныхъ было созываемо къ Богослуженію, насколько то возможно было, тихо и безъ всякаго шума посредствомъ вѣстниковъ или объявляемо было о времени будущаго собранія за ранѣе бывшимъ или заранѣе назначалось для собранія определенное время. Въ позднѣйшіи же столѣтія исторіи христіанской церкви были, можно сказать, формальные поиски за лучшимъ способомъ оповѣщенія вѣрующихъ объ общественной молитвѣ и созыванія ихъ къ ней, и стали пользоваться для собиранія вѣрующихъ весьма разнообразными средствами. Послѣ Константина Великаго стали употреблять трубы. Въ монастыряхъ уже и ранѣе того созывали монашествующихъ ударами въ дверь каждой кельи. Въ Римѣ еще и понынѣ въ страстную недѣлю въ колокола не зяняютъ, а созываютъ къ Богослуженію колотя въ доски. Мы если бы къ настоящему времени не имѣли колоколовъ, быть можетъ, должны были бы обращаться къ дѣтямъ для созыва взрослыхъ при посредствѣ ихъ въ храмы.

А когда были изобрѣтены и вошли въ употребленіе колокола, то язычники Римской имперіи послѣ этого, по часту слыша звонъ этихъ колоколовъ, говорили: «Это голосъ христіанскаго Бога слышенъ». И въ этомъ словѣ

ялъ болѣе правды, чѣмъ сколько ея кто нибудь предпо-
лагалъ-бы въ немъ. Звонъ колокола съ тѣхъ поръ дѣй-
ствительно сильнѣе всякой другой громкой музыки сталъ
возвышать христіанскія сердца къ небу. Изображая со-
бою подражаніи цвѣточной чашечкѣ, будучи слиты изъ
благородной мѣди, колокола стали созывать христіанъ въ
мѣста священные, въ мѣста мира, къ освященію; они съ
тѣхъ поръ сдѣлались языкомъ, голосомъ, трубамъ духоя-
ной артиллеріей воинствующей церкви. Находя не только
въ нашемъ ухѣ, но и въ нашемъ духѣ, какъ въ хорошо
устроенномъ въ акустическомъ отношеніи храмѣ, скорый
и живой отголосокъ, своимъ возбуждающимъ, вызываю-
щимъ изъ усыпленія, оживляющимъ звукамъ они трепать
стали и настраивать христіанскія сердца къ молитвѣ. Съ
волнами звуковъ, подъ звуки колоколовъ восходятъ и на-
ши мысли и чувства къ небу, въ его голубую даль, во-
сходятъ на крыльяхъ благодарности къ Тому, о Кому
колокола въ своихъ тонахъ возвѣщаютъ, Кого едино-
гласно и полнозвучно пѣтъ они хвалятъ какъ любвеобиль-
наго Подателя всѣхъ даровъ добрыхъ и совершенныхъ.

Звукъ уже и отдѣльнаго колокола представляютъ со-
бою нѣчто торжественное и позвышенное. Если же раз-
дается звонъ нѣсколькихъ колоколовъ, между собою всег-
да болѣе или менѣе еогласованныхъ; если звонъ этотъ въ
прекрасныхъ гармоніи и соглаеіи льется съ нашимъ ко-
локоломъ: то пронесодитъ благозвучіе еще торжествен-
нѣйшаго рода. Этими мощными звуками этими волнующи-
ми тонами, въ полныхъ потокахъ разливающимися въ поз-
дѣхъ, напламенываютъ Божьи откровенія челоуѣку, ко-
торыми Господь дѣйствуетъ еще и понинѣ на внутреннее
наше чувство, будить оное, открываетъ глаза намъ. Въ
тихую ночь ухо невоздержнаго такъ не отклонимо пора-
жается медленными ударами церковнаго часоваго коло-
кола! Какими печальными тонами отзывается колокольный
звонъ въ комнатѣ богоотступника и нечестивца! Особое
чувство, чувство безпокойства, боли и жалобы звономъ
колокольнымъ вызывается въ груди вѣчно грѣшной. Ме-
жду тѣмъ какъ въ душѣ, ищущей мира съ Богомъ, звуки
колоколовъ побуждаютъ свѣтлое и мирное настроеніе.
Вслушайтесь въ церковный благовѣсть, и онъ скажетъ

вашей душѣ, въ какомъ положеніи находитесь она, наведетъ оныя васъ на думы о себѣ.

Трижды на день, утромъ, въ полдень и вечеромъ, отзываясь на крикъ своего муэдзина съ башни, что при мечети, каждый безъ исключенія магометанинъ молитвенно обращаетъ свое лице къ Меккѣ, къ своей такъ называемой священной Каабѣ, опускается на колѣна, прославляетъ и благодаритъ Бога за дарованіе вѣры магометанамъ, по ихъ мнѣнію, истиной и истиннаго пророка Магомета. Что Исламъ яредянысываетъ сяномъ яослѣдователямъ ошибочнымъ образомъ какъ выраженіе истиннаго Богопочтенія, то православная церковь ярактикуетъ не какъ ярожденіе религіознаго заблужденія, а въ качествѣ святой истины, зиждущейся на вѣриѣншихъ основахъ. О пророкѣ Даниилѣ извѣстно, что онъ трижды на день восходилъ на кровлю своего дома и тамъ, въ уединенной комнаткѣ, отворяя окно на востокъ, падалъ на колѣна, ярославлялъ и благодарилъ Бога. *Вечеромъ и утромъ и въ полдень умолялъ онъ Бога и зывалъ къ Нему, дабы Онъ услышалъ гласъ смиреннаго раба своего* (Пс. LIV, 18). Ничто подобное этому практикуетъ и наша православная церковь. Трижды въ день она напоминаетъ своимъ чадамъ объ нномъ мірѣ, объ нныхъ заботахъ. Раннимъ утромъ она оповѣщаетъ своихъ чадъ о порѣ яроснуться для жизни и дѣятельности, начавъ эту хвалой Богу. Церковь говоритъ тогда: «Не забывай во время дреяннаго дѣланія своихъ обязанностей къ Богу. Ему обизанъ ты, что разсвѣтъ днѣ тебя нынѣшній день. Ты можъ умереть и не прочнуться, не видать этого сіяющаго солнца. Воздай славу Богу, тебѣ вновь яказавшему свѣтъ. Въ полдень зоветъ насъ церковь благовѣстомъ къ обѣдѣ помолиться о добромъ и полезномъ душамъ нашимъ, о пѣхъ недужныхъ, страждущихъ, ялѣныхъ, трудящихся и обремененныхъ непосильными дѣлами житейскими. И всѣ, хотя бы кто и дома оставался, всѣ православные христіане узнаютъ по ударамъ колокола время, когда яриносятся за нихъ пѣ ихъ храбъ безкровная жертва, узнаютъ, и каждый православный человекъ, гдѣ бы онъ ни очутился въ эти великія минуты, съ благодарностію вспоминаетъ о крестной жертвѣ

сраданіяхъ Спасителя за грѣхи міра, велепоминаетъ и крестится. Вечеромъ церковь напоминаетъ намъ о порѣ покоя и обязанности благодарить Бога за прожитой день и за все перенесѣнное въ теченіе сего. Пришедше на западъ солнца, постъ она тогда, видѣвши свѣтъ вечерній, поемъ Отца, Сына и Святаго Духа. Достойнѣ, достойнѣ Ты, Боже, пѣтъ быти гласы пренеподобными.

А какъ скрашиваются христіанскіе наши праздники колокольнымъ звономъ! Работы прескращаются; повсюду настаетъ отзывающаяся спящимъ достоинствомъ тишина. Тутъ раздастся благовѣстъ церковнаго колокола. Всѣ вѣстятся, всѣ болѣе или менѣе возбуждаются, какъ еслибъ вѣтеръ деревь листьву всколыхнулъ. Всюду еще тихо, и въ этой тиши лишь голосъ вѣрной матери нашей раздастся; это ея вѣрная поступь слышна; и лишь грѣшники яугаются этихъ тоновъ, этого приближенія матери къ душѣ ихъ и этого голоса ея. По душамъ же мирнымъ, благочестивымъ ври благопѣстѣ какъ бы невольный трепеть пробѣжитъ. Такъ величественно настраиваются онѣ при этомъ, такими возвышенными мыслями проникаются; такъ трогательно, такъ радостно настраиваются сердца; такіа отрадныя чувства возникаютъ въ груди: какъ будто голосъ чей любимый, самый близкій, родной голосъ обратился къ намъ. Сколько чистѣйшихъ чувствъ въ насъ тогда воспроизводятъ эти церковный благовѣстъ и звонъ, чувствъ залегшихъ въ душу еще съ дѣтства! Сколько добрыхъ мыслей, святыхъ мечтаній тогда они навѣваютъ на насъ! По петпѣ, если дни воскресные и праздничные въ нашей трудовой жизни являются вѣстниками мира, то въ колоколахъ эти вѣстники получаютъ и имѣютъ уста.

Но вотъ въ праздничныхъ нарядахъ народъ выходитъ изъ храма: ничѣмъ инымъ общее его настроеніе не можетъ быть выражено удачнѣе; ничѣмъ праздникъ не можетъ быть удачнѣе возвеличенъ, какъ мощнымъ звономъ колоколовъ.

И яраославный христіанинъ, когда слышитъ звонъ церковныхъ колоколовъ, гдѣ бы онъ ни очутился, подобно цвѣтку, востоянно наклоняющему свою чашечку къ солнцу, обращаетъ свои умъ и сердце горѣ. Заслышавъ

благояѣсть русекій православный человекъ, если онъ въ пути или въ яолѣ сниметъ шапку и перекрестится какой ярекарный обывай! Окажется ли на безлюдной дороге или въ темномъ лѣсу, гдѣ движимыя вѣтромъ шумятъ лишь красныя сосны и темныя ели, онъ обнажитъ голову и перекрестияшней сердечно вострепснется; а дома съ молитвой на устахъ изъ рукъ работу опуститъ; яо рѣя плывя сложитъ всеа: яоялялъ для него Духъ Божій надъ змяей и надъ водой. И подкрѣпленный сладкою надеждой скоро быть дома, услышавъ звонъ колоколовъ въ родномъ селѣ, еяѣшитъ со слезою радости на глазахъ и ускоряетъ свой бодрый шагъ путникъ, стремясь къ цѣли сяоего яутешествія. Въ туманъ, въ темный вечеръ или въ зимнюю снѣжную вьюгу, когда не видно бываетъ ни неба ни окрестностей, слышится звукъ колокола: для блуждающаго это яризыяъ птти и ѣхатъ въ его сторону, и заблудившийся яутникъ радостно и мужественно слѣдусть его зову.

Такое значеніе имѣють для насъ наши колокола и съ такимъ благогояѣйнымъ уваженіемъ относится православный русекій человекъ къ церковнымъ благовѣсту и звону, этому голоеу неба на змяѣ. Недаромъ же на нашемъ языкѣ церковный звонъ и называется благояѣстомя: дѣйствительно въ волнахъ колокольнаго звона съ высотъ при нашихъ Божьихъ храмахъ льется разнообразно-благая вѣсть по міру.

Церковные колокола оглашаютъ нашъ слухъ яри разнообразнѣйшихъ положеніяхъ и условіяхъ нашей жизни: потому сяособны они и разнообразнѣйшія чувства яробуждать въ насъ. При печали звонъ и благовѣсть церковные въ насъ вливають утѣшеніе, при безутѣшности небесную надежду; проходя ухо, звуки церковныхъ колоколовъ достигаютъ сердца и приносятъ ободреніе въ жизнь бѣдняка, усладу во всеѣ мѣста страданій, отраду къ смертному ложу, на крыльяхъ своихъ звуковъ насъ унося яъ ту тихую, вѣчно мирную страну, гдѣ никогда не вечерѣетъ.

Но колокольный звонъ и неясредетвенно возбуждаетъ въ насъ иногда чувства и ощущенія прямыхъ скорби и печали. Таковъ онъ при погребеніи нашихъ усоп-

шихъ. Грустью наполняется сердце при погребальномъ перезвонѣ колоколовъ. Кого хоронять? Дорогаго ли отца или вѣрную мать? Или отозванъ ангеломъ смерти изъ этой жизни какой-либо благодѣтель, скромный и тихій другъ людей, котораго смерть болѣзненно отзовется лишь въ бѣдной хижинѣ и въ мѣстахъ, которыхъ благо покойный обосновалъ и росту ихъ споспѣшествовалъ? И блѣднѣетъ отъ этого похороннаго звона гордый; а душа уча- стливая льетъ слезы.

Народъ нашъ говоритъ, что колоколъ вызываетъ души изъ ада. Истинность этой вѣры во всей своей волнотѣ откроется намъ конечно тогда лишь, когда разоблачится яредъ нашей исторіи всѣхъ спасенныхъ душъ. Но что эта вѣра истинна, объ этомъ свидѣлствуетъ немалочисленный рядъ тѣхъ, о коихъ доводились извѣстно, что ихъ спасъ отъ вѣчной гибели ударъ колокола. Несомнѣнно уже и теперь, что весьма велико число тѣхъ, которые звукомъ колокола предохранены отъ совершенія преступленія. Вотъ трусъ, утомившійся борьбою съ жизнью. Онъ готовился посягнуть противъ своей жизни. Но достигъ сего уха ударъ колокола; готовившійся стать самоубійцею, онъ содрогается, страшится самого себя; тотъ ударъ колокола вызываетъ на поверхность души инныя чувства, ободряетъ къ жизни, и кубокъ съ ядомъ отбрасывается далеко въ сторону; ядъ изъ него разливается по полу.

Вѣтъ нашей православной Россіи, въ городахъ заграничныхъ и въ нашихъ инородческихъ и неправославныхъ, звонятъ мало, а пидѣ и вовсе не звонятъ. Экономія, страхъ вредъ затратой денегъ на колокола удерживаютъ обывателей тѣхъ городовъ и селеній отъ этой роскоши. А можетъ быть, не малую роль играетъ тутъ и боязнь, что колокола слишкомъ будутъ навязывать сердцамъ о вѣчности, о которой яросвѣщенность, духъ времени, торговля компаніи и банки ничего знать не хотятъ. Подъѣзжаете вы къ русскому городу, и еще издали жители его праздничнымъ звономъ цѣлуютъ васъ: торжественно гудятъ колокола. Подъѣзжаете вы къ городу, для свокоиствія гражданъ не имѣющему колоколовъ или ограничающему употребленіе ихъ, и слышится вамъ еще издали

стукъ фабричныхъ колесъ. По улицамъ несутся колесницы, гремятъ на площадяхъ (Наум. II, 4); слышны топота бича и стукъ колесъ, ржанье коня и грохотъ скачущей колесницы (Наум. III, 2). Подъѣзжаете вы ночью къ русскому городу, и звукъ часовыхъ колоколовъ говоритъ вашему сердцу о дремлющей жизни. Подъѣзжаете вы ночью къ городу безъ колоколовъ, и слышите собачій лай.

Нѣтъ, несравненно прѣвнѣе и безоваснѣе жизнь съ колоколами, чѣмъ безъ нихъ и съ собаками. Гдѣ звонятъ въ колокола, оттуда злые демоны сами собою отступаютъ. Гдѣ звонятъ въ колокола, оттуда демоны враждебныя свѣтости и миру волей неволей бѣгутъ. Народъ нашъ издревле вѣритъ этому, и истинность этой вѣры сжеденно и вновь водтврждается.

Итакъ по истинѣ въ звукахъ нашихъ колоколовъ сокрыта великая сила, вропикающая глубоко въ наши сердца. Они насъ радуютъ, но какъ бы волшебствомъ какии въ вечаль и радость могутъ превращать; но они же способны и отъ грѣха насъ обращать на путь истинный, отворять грѣшнику дверь спасенія. Съ какии удовольствіемъ слушалъ бы звонъ нашихъ колоколовъ Писагоръ, который со вниманіемъ прислушивался къ ударамъ даже и кузнечнаго молота! Какии шумъ имеемъ, какъ въ устами говорящими назвалъ бы онъ этотъ звонъ нашихъ колоколовъ, во дни святыхъ намъ напоминающій о вечномъ покоѣ святыхъ, во вторую половину страстной недѣли о нашемъ примиреніи съ Богомъ чрезъ Христа, въ Пасху о вѣчной и невредоходящей радости и впроч. и проч. Или это не говорящіи уста, когда колоколъ даетъ знать намъ о каждомъ часѣ, о теченіи каждаго часа, даже о минутахъ времени, напоминая намъ при этомъ и о вѣчности, когда *времени не будетъ болѣе* (Апок. X, 6). Своими металломъ колокола напоминаютъ и пресвитерамъ въ вѣрнымъ о твердости и мужествѣ, съ какии они должны стоять противъ враговъ церкви Христовой. Ударамъ своего языка въ оба края они напоминаютъ вѣрнымъ о двухъ завѣтахъ Бога съ человекомъ. Крестообразно расположенныя балки, къ которымъ колоколъ подвѣшенъ, напоминаютъ о необходимости столь же твердо держаться

подъ крестомъ жизни, какъ твердо прикрѣпленъ къ нему колоколъ желѣзомъ.

Въ нашемъ народѣ живетъ вѣра, что колокола имѣютъ самостоятельныя душі и волю, состоящія на службѣ у высшей Божественной воли. Отчасти эта вѣра сказывается уже и въ именахъ, какія наши предки давали колоколамъ. Таковы: Сысой, Бурлила, Лебеди, Буревой, Мотора и т. п. Еще и понынѣ эта народная вѣра создаетъ много прекрасныхъ легендъ и сагъ о произвольныхъ звукахъ колоколовъ, издаваемыхъ ими при особыхъ случаяхъ безъ прикосновенія къ нимъ человека. Такіе звуки обыкновенно, по народному вѣрованію, предвѣщаютъ смерть кому нибудь. Сельскія дѣвцы еще и по сю пору слушаютъ въ святки на перекресткахъ: колокольникъ къ замужеству, колоколъ къ смерти. И случайный звонъ, послышавшійся на расвѣтѣ, имѣютъ основаніе въ болѣе глубокой вѣрѣ.

Чрезвычайно милы два разсказа о силѣ благовѣста, изложенные г. Радонежскимъ въ его христоматіи «Солнышко». Мы позволяемъ себѣ здѣсь цѣлкомъ привести въ двѣ приданія нѣкоторой полноты изложенію настоящаго предмета.

Сельская церковь с. Коприна, говорятъ онъ, стоитъ на высокомъ берегу р. Волги. Съ колокольной видѣ на Волгу и окрестности безподобный. Въ дѣтствѣ, говорятъ г. Радонежскій, любилъ онъ лазить на колокольную со сторожемъ, оставшимъ солдатомъ Николасемъ, когда онъ пойдетъ, выпало, благовѣстить ко всеищной на праздникъ. Благовѣстъ гудитъ, а ты стоишь и смотришь съ высоты въ даль. Мечты, думы, одна за другой, неясныя грезы встаютъ въ головѣ и уносятся волнами звуковъ. Часто мнѣ хотѣлось спросить у гудящаго колокола: Что онъ видѣлъ на своемъ вѣку? Сколько слезъ, горя, неутишной скорби или радости пролито при его звукахъ? Какое облако молитвенныхъ вздоховъ вылетѣло изъ груди поселянъ, когда они внимали этому мѣдному голосу?

Поиню, какъ теперь, мое пребываніе на колокольной со сторожемъ наканунѣ Покрова. Онъ не слѣзаль съ колокольной, и въ продолженіи всеищной словоохотливый старикъ мнѣ разсказалъ много замѣчательныхъ случаевъ

изъ жизни пряхожанъ, гдѣ сказалась святая сила духовнаго благовѣста. Вотъ два изъ нихъ.

1. Разъ въ зынюю ночь, подъ воскресенье, подходить къ проруби на Волгѣ едва прикрытая лохмотьями, обутая на босу ногу, молодая крестьянка съ груднымъ ребенкомъ на рукахъ. Пьяный, распутный мужъ, пропавшій все въ домѣ, послѣднюю одежку съ себя и жену не въ первый разъ избилъ ее и выгналъ вонъ на морозъ... Терпѣнье несчастной истощилось; сердечная рана шилась утонуть въ мѣстѣ съ дитятей. Вотъ она у проруби цѣлуетъ ребенка, креститъ его, начинастъ послѣдній разъ молиться на церковь; помолвившись, снимаетъ съ себя крестъ и кладетъ близъ проруби на снѣгу...

Въ эту минуту раздастся благовѣстъ къ заутренѣ. Вздрогнула женщина, точно испуганная голубка; вѣтрепнулась, оглянулась на церковь, зарыдала, перекрестилась, быстро подняла, торопливо надѣла на себя лежавшій на снѣгу крестъ, поцѣловала ребенка и бѣгомъ побѣжала къ церкви, въ сторожку.. Здѣсь ее отогрѣли, и она прожила въ сторожкѣ цѣлую недѣлю. Между тѣмъ проснувшійся мужъ напрасно ищетъ свою семью у сосѣдей. Напросы о женѣ и ребенкѣ, всѣ ему отвѣчали: «Загубилъ ты, разбойникъ, заѣлъ жизнь доброй жены.. Гдѣ ей было Наложила видно на себя руки». Проснулась совѣсть у мужикѣ: онъ рыдалъ, каялся въ своемъ тиранствѣ, клялся давалъ зарокъ оставить худую жизнь; только бы Господь сохранилъ ему жену и ребенка.

Дѣйствительно сосѣди всѣ удивлялись, какъ послѣ этого случая быстро переиначился мужикъ, сталъ жить въ любви и согласьи съ женою, сдѣлался трезвымъ, работящимъ. Сынъ выросъ, сталъ хорошимъ человѣкомъ; теперь первый въ приходѣ крестьянинъ: пoboжнѣй, трудолюбивѣй, зажиточнѣй. Старики долго жили: отца съ матерью похоронилъ раньше матери.

Передъ кончиною только повѣдалъ ему отецъ: «Въ ту ночь, когда я, пьяный, избилъ и выгналъ твою мать, вдругъ слышу по снѣгу надъ самымъ ухомъ громкій благовѣстъ и кто-то говоритъ мнѣ такъ строго, точно земнымъ голосомъ: «Безумецъ! Гляди, гдѣ твоя семья». Вижу, словно наяву, среди ночной темноты стоить въ

берегу наша церковь, какъ огненный столпъ, чуднымъ свѣтомъ озаренная; а отъ нея широкая яркая полоса свѣта пала на Волгу... Глянулъ какъ я въ ту сторону: Господи помилуй! Подлѣ проруби, обнесенной елками, стоитъ жена съ ребенкомъ на рукахъ и молится на церковь.

2. Пріѣхалъ сюда въ великомъ посту, подѣ вербное воскресенье, вечеромъ изъ города богатый купецъ: нужно было ему по дѣламъ переправиться за Волгу. А Волга только что тронулась и пошла; переѣхать на ту сторону было никакъ нельзя. Купецъ рѣшился переночевать на постояломъ дворѣ, который (теперь двора нѣтъ, да и хозяинъ давно умеръ) вонъ тамъ за селомъ одинъ бобылемъ стоялъ. Дворъ держалъ здѣшній крестьянинъ. Купецъ ѣхалъ по торговымъ дѣламъ и везъ съ собою большія деньги. Помѣстилъ проѣзжаго хозяинъ въ отдѣльной комнатѣ, а самъ почевалъ съ своей семьей чрезъ сѣни въ другой избѣ. Постоялецъ разговаривалъ съ хозяиномъ: куда, какъ и за чѣмъ ѣдѣтъ. Лукавый елпелъ, горами шатасть... Мужикъ замѣтилъ у купца много денегъ, соблазнился и, что-бы вы думали, рѣшился убить проѣзжаго.

Наступила ночь. Купецъ съ дороги крѣпко уснулъ. Въ деревнѣ какіе запоры?! Да купцу и на мысль не приходило что-нибудь дурное... Мужикъ беретъ топоръ и тихонько крадется къ спящему; вотъ онъ оцупалъ постель... Вдругъ благовѣсть къ заутренѣ Мужикъ вздрогнулъ. Топоръ выпалъ у него изъ рукъ и грохнулся о полъ. Купецъ проснулся, зажегъ свѣчку. Передъ нимъ ни живъ, ни мертвъ, стоитъ хозяинъ, а на полу топоръ.

Остолбенѣлъ мужикъ и бѣжать не могъ. — Прости, Христа ради, — сказалъ, вставъ на колѣна предъ купцемъ и горько заплакавъ. Вижуся. Согрѣшилъ окаянный, задумалъ тебя убить и заяладѣть твоими деньгами. Кабы не ударъ святаго колокола, словно громъ грянувшій на мою грѣшную голову, кабы не остановилъ онъ меня, не образумилъ, — я бы сдѣлалъ худое дѣло: и твою бы и свою душу загубилъ. Прости, прости, рыдалъ мужикъ.

— Богъ тебя проститъ, отвѣчалъ ему купецъ, перекрестившись. Тебя мои деньги соблазнили: я тебѣ от-

дамъ ихъ всё, что есть со мною. Вотъ тебѣ бумажникъ
миѣ жизнь дороже.

И Купецъ подалъ ему бумажникъ съ деньгами.

Мужикъ только молилъ о прощенья, плакалъ и ни
что не хотѣлъ брать денегъ.

Тогда купецъ рѣшилъ,—такъ какъ благовѣсть спасъ
ему жизнь,—пожертвовать эти деньги на новый колоколъ.

— Приходъ пашъ большой, сказалъ купецъ, и распе-
нулся далеко; въ будничные дни, можетъ быть, до иныхъ
деревень и не достигаетъ гулъ Господня благовѣста. А
потому я новый колоколъ закажу въ Москвѣ позвонче.
пудовъ въ двѣсти, и пусть онъ будетъ повседневымъ.
Пришлю его сюда отъ неизвѣстнаго съ письмомъ на имя
священника, а въ письмѣ я ничего не скажу, а только
завѣщаю, чтобы благопѣстили по буднямъ. Пусть разда-
ется благовѣсть его по вся дни. Вѣдь благовѣсть—го-
лость Божій: заслышавъ его въ далекой деревнѣ не одна
христіанская душа перекрестится, вспомнить о Богѣ и
можетъ быть удержится отъ злаго дѣла.

Такъ и сдѣлалъ купецъ. Не чрезъ долгое время ко-
локолъ привезли, подняли, попѣсили; на немъ вышла
надпись: *«Пожертвованъ въ благодарность Господу Богу
за спасеніе побибавшаю»*. Что еще чудно: крестьянинъ,
содержатель постоялаго двора, умеръ пѣ ту самую ми-
нуту, какъ въ первый разъ заблаговѣстили къ обѣднѣ
въ новый колоколъ.

Если-бы допросить всё безчисленные сельскіе храмы,
разбѣянные по лицу православной Руси, и они намъ раз-
сказали, какъ создались; если-бы хранящаяся въ нихъ
церковная утварь, кресты, иконы, хоругви, колокола по-
вѣдали, откуда они взялись, о, какая-бы тогда назидательная лѣтопись раскрылась передъ міромъ! Какой дрян-
ный свитокъ поучительныхъ любопытныхъ сказаній о пра-
ведной жизни, полной святыхъ подвиговъ, съ картинами
самоотверженія, благочестія, чудесъ благодати и Промы-
сла, развернулся бы предъ нашими изумленными очами!

(Изъ Ярославск. Епарх. Вѣд.).

Лѣтопись текущихъ событій.

Торжественное засѣданіе славянскаго благотворительнаго общества. 14 февраля въ залѣ С.-Петербургской Городской Думы происходило торжественное собраніе с.-петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества. Громадная зала оказалась биткомъ набитою, сотни лицъ стояли въ проходахъ и позадь у входа. Это имя покойнаго Н. С. Аксакова собрало такую массу, ибо все засѣданіе главнымъ образомъ было посвящено чтенію его памяти. Три оратора говорили и выяснили его значеніе, профессоры: Ламанскій, Бестужевъ-Рюминъ и О. Миллеръ.

Г. Ламанскій представилъ біографію Н. С. Аксакова, указавъ на его труды какъ поэта, художника, публициста и трибуна, г. Бестужевъ-Рюминъ выяснилъ его значеніе какъ борца за славянскую и русскую идею (самъ ораторъ за болѣзнію не былъ въ собраніи и за него читалъ его рѣчь В. Н. Аристовъ). Профессоръ Миллеръ посвятилъ свою рѣчь выясненію публицистической дѣятельности Аксакова, какъ защитника свободы мысли и слова и какъ истинно русскаго патріота. Рѣчь его и другія вызвали шумные восторги.

Собраніе открыто было товарищемъ предсѣдателя г. Висльичовымъ, заявившимъ, что ему приходится открывать засѣданіе подъ вѣсомъ скорби общественной и личной по такъ безвременно погибшемъ другѣ и гражданинѣ. Затѣмъ секретаремъ общества былъ прочитанъ годовой отчетъ о дѣятельности Славянскаго общества и послѣ него уже начались вышеупомянутыя рѣчи. Въ собраніи присутствовали высокопреосвященный Іоаннскій митрополитъ московскій, преосвященные епископы Серафимъ самарскій и Германъ кавказскій, генераль-адъютантъ гр. Игнатьевъ, членъ Государственнаго Совѣта Стояновскій, черногорскій воевода Неко Навловичъ и др. Въ началѣ между рѣчами и въ концѣ хоръ г. Архангельскаго прекрасно исполнилъ славянскіе гимны, духовныя стихиры и пѣсни. Особенно эффектно снѣто было «Киріэ-элисонъ» (Господи помилуй). По предложенію предсѣдательствующаго, Общество избрало своего предсѣдателя, генераль-лейтенанта Н. П. Дурново, за его заслуги и энергическую дѣятельность въ почетные члены Общества. Вотъ сущность рѣчи профессора Бестужева-Рюмина. Ораторъ началъ съ того, что сказалъ про покойнаго Н. С. Аксакова: «Это былъ истинно русскій и православный въ душѣ человекъ, онъ былъ нашимъ учителемъ въ этомъ. Это былъ

послѣдній изъ той славной группы, которая первая внесла въ наше сознаніе государственной жизни основы русскаго и славянскаго духа». Профессоръ указалъ на значеніе Аксакова, какъ борца за идею, который высказывался со всею энергіею въ своихъ литературныхъ трудахъ, который жилъ въ своихъ писаніяхъ. Говорять, было мало подписчиковъ у «Руси», но мы видимъ зато сколько есть его почитателей; голосъ его звучалъ

Какъ колоколъ на башнѣ вечевой

Во дни торжествъ иль бѣдъ народныхъ.

Его ученіе, которымъ неустанно будилъ онъ въ насъ нашъ народный духъ, наше народное самосознаніе, его мысли хотя и медленно, но переходили въ сознаніе нашего общества. Онъ желалъ только одного, чтобы чувства любви къ родинѣ, любви къ славянской идѣ жили въ русскомъ обществѣ, чтобы суста для даже на время не отвлекала насъ отъ нихъ. Скорѣйшее изданіе его сочиненій наиболѣе будетъ способствовать проиженію его идеями. Это будетъ лучшая память объ немъ.

(Новое Время).

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ правилахъ о производствѣ питейной торговли. Министръ Финансовъ входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ правилахъ о производствѣ питейной торговли, полагая временно, впредь до указаній опыта, ностановить:

1. Открытіе вновь трактирныхъ заведеній ближе 40 сажень отъ храмовъ, монастырей, часовень (въ коихъ совершается богослуженіе или какія либо общественныя молитвословія) и молитвенныхъ домовъ воспрещается. Отступленія отъ сего правила допускаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 19 правилъ о раздробительной продажѣ пива. Высочайше утвержденныя 14 мая 1885 года, и по сношенію съ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ, только въ отношеніи гостиницъ.

2. Городскимъ думамъ предоставляется, по соглашенію съ полиціею и съ утвержденія губернскаго по питейнымъ дѣламъ присутствія, опредѣлять, въ видахъ общественнаго благоустройства и благочинія, тѣ мѣстности въ городѣ (независимо отъ указанныхъ закономъ), гдѣ не дозволяется открытіе всѣхъ вообще или нѣкоторыхъ только видовъ заведеній для раздробительной продажи пива.

Комитетъ полагалъ: представленіе министра Финансовъ утвердить.

Государь Императоръ, 8 января сего года, на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Высочайшее одобреніе. На дняхъ напечатанный во Владимірѣ на Клязьмѣ Отчетъ о дѣятельности Братства Святаго Благотѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго за 1884—85 г. сообщаетъ, что при разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго отчета начальника губерніи за 1884 годъ Его Величеству благоугодно было обратить Всемилоствѣйшее вниманіе на значительную пользу, приносимую дѣлу народнаго во Владимірской губерніи образованія Братствомъ Св. Александра Невскаго—открытіемъ 138 церковно-приходскихъ школъ и учрежденіемъ въ городахъ и многочисленныхъ селеніяхъ религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній. Его Величество на этомъ отчетѣ противъ строкъ, гдѣ говорится о таковой дѣятельности Братства, изволилъ собственноручно начертать: *«Весьма утѣшительно и достойно подражанію»*.

Высочайшая благодарность. Его высокопреосвященство высокопреосвященн. Платонъ Митрополитъ Кіевскій предложилъ Кіевской дух. консисторіи объявить духовенству Кіевской епархіи о Высочайшей благодарности Ея Императорскаго Величества кіевскому духовенству за усердіе и пожертвованіе для основанія второго женскаго духовнаго училища въ Кіевѣ и учрежденія въ немъ стипендіи и предложить ему вознести усердныя молитвы къ Господу о здравіи и благоденствіи Ея Императорскаго Величества за материнское попеченіе Ея о воспитаніи дѣвицъ духовнаго званія и милостивѣйшее вниманіе къ посильнымъ пожертвованіямъ кіевскаго духовенства на сей предметъ.

Должности миссіонеровъ въ Кіевской епархіи. Кіевлянинъ сообщаетъ слухъ, что въ кіевской епархіи предполагено учредить должности миссіонеровъ для обращенія въ православіе какъ иновѣрцевъ, такъ и сектантовъ. Помимо жалованья, миссіонерамъ этимъ предполагается дать помѣщеніе въ лаврѣ и отъ нея полное содержаніе. На одну изъ должностей его высокопреосвященствомъ опредѣленъ уже священникъ Рязанской епархіи о. Леоновъ. Можно надѣяться что съ назначеніемъ въ миссіонеры отдѣльныхъ лицъ, которыя исключительно посвя-

тять себя этому дѣлу, миссіонерство поидеть успѣшнѣе, чѣмъ шло до настоящаго времени.

Ворьба съ штундою. Г. Митрополовъ отпраивившійся съ разрѣшенія Св. Синода въ Малороссію для распространенія въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ, успѣшно ведетъ это дѣло. Въ теченіе послѣднихъ двухъ мѣсяцевъ, по словамъ «Свѣта» ему удалось посѣтить массу штундистскихъ поселеній въ Киевской губерніи и раздать народу свыше 10,000 экземпляровъ различныхъ брошюръ и «троецкихъ листовъ». Въ мѣстностяхъ наиболѣе зараженныхъ штундизмомъ, г. Митрополовъ ведетъ при содѣйствіи мѣстнаго духовенства и одного афонскаго схимонаха, собесѣдованія съ народомъ, привлекающія массу слушателей. По окончаніи объѣзда черноземной полосы, г. Митрополовъ намѣренъ отпраивиться въ Новгородскій край и, если позволятъ обстоятельства, на Уралъ.

Успѣхи православія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Изъ волости Дундага въ латышскую газету Baltijas Vestnesis, отъ 16 января, пишутъ что переходъ въ православіе среди мѣстнаго крестьянскаго населенія продолжается. По вѣстіямъ рижскихъ газетъ, въ теченіе ближайшихъ трехъ лѣтъ постановлено израсходовать на предметъ постройки новыхъ православныхъ храмовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ до трехъ сотъ тысячъ рублей. Эти храмы имѣются въ виду воздвигнуть въ новообразовавшихся въ послѣднее время православныхъ приходахъ, въ особенности въ Эстляндской губерніи.

Изъ Вилскаго уѣзда въ эстонскую газету Eesti Postimees пишутъ: «Въ Фикельскомъ приходѣ число православныхъ прихожанъ возрасло до такой степени что изъ Шлоссъ-Фелкесъ на дняхъ поселился на постоянное жительство православный священникъ; до сихъ же поръ сюда ѣздили для церковныхъ требъ священники изъ Керкавы и Удафера. Есть надежда что въ Шлоссъ-Фелкесъ скорѣ приступятъ къ сооруженію православнаго храма. «Но словамъ той же газеты, на островѣ Дагденъ, въ трехъ новооснованныхъ православныхъ приходахъ: Нюгалъингъ, Гогенгольмъ и Эмластъ, богослуженіе болѣею частью совершается по сіе время въ крестьянскихъ хатахъ, гдѣ тоже помѣщаются основанныя здѣсь православныя школы, число которыхъ простирается до семи. Такъ какъ такое помѣщеніе дагдовскихъ православныхъ школъ

слышкомъ тѣсно, то дѣти мѣстныхъ лютеранскихъ крестьянъ не могутъ быть принимаемы согласно желанію родителей. Вслѣдствіе этого вышѣ поступило ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о разрѣшеніи устроить на островѣ Дагденѣ еще нѣсколько православныхъ училищъ для эстонскихъ крестьянъ-островитянъ.

Русское дѣло на Балтійской и Польской окраинахъ. Отмѣтимъ изъ современнаго теченія общественной жизни страдную побѣду, которую все таки совершаетъ русское дѣло въ Балтійскомъ краѣ. Изученіе русскаго языка идетъ тамъ бойко впередъ; балты поняли, что рѣшеніе правительства серьезно и безповоротно. Частныя нѣмецкія учебныя заведенія добровольно увеличиваютъ число уроковъ русскаго языка и приглашаютъ, это конечно ужъ по неволѣ, въ виду недавняго циркуляра, русскихъ преподавателей на предметы исторіи и географіи. Русскія же казенныя заведенія переполнены учениками всѣхъ національностей, такъ что приходится отказывать за недостаткомъ помѣщенія. Такое явленіе замѣчается преимущественно въ губернскихъ городахъ. На желѣзныхъ дорогахъ точно также государственныя языки возвращають свои права. Правительственный инспекторъ отказался принимать дѣловыя бумаги на нѣмецкомъ языкѣ,—совершенно обратно тому, какъ прежде нѣмцы не извоили принимать на русскомъ. Всѣ желѣзнодорожные агенты по нѣхъ служебныхъ сношеніяхъ какъ между собою, такъ и съ публикою обязаны употреблять исключительно русскій языкъ. И какъ же оказалось не труднымъ достигнуть этого! А между тѣмъ сколько непріятностей постигло «Москву» покойнаго Аксакова именно за неутомимую борьбу противъ балтовъ!

Не столь покорными, какъ нѣмцы, оказались на другой изъ окраинъ фанатическіе поляки. Изъ Люблина нужно было вывести трехъ ксендзовъ-монаховъ въ Волынскую губернію. Толпа заперла улицы, препятствуя вывозу сначала простымъ затѣсненіемъ улицъ; а затѣмъ дѣло дошло до глумленій, потомъ до комьевъ снѣга, бутылкозъ, и наконецъ до выстрѣловъ. Кончилось тѣмъ, что проходъ очистили сначала страха, а потомъ и поиса оружіемъ. Въ результатѣ оказалось нѣсколько раненныхъ изъ полиціи и изъ гражданъ.

Безпорядки въ Люблинѣ. Въ «Варшавскомъ Дневникѣ» появилось слѣдующее важное извѣстіе, сообщающее нѣкоторыя подробности о безпорядкахъ, вызванныхъ среди люблинскаго на-

селеніа польско-іезуитскої пропаганды: «Во второй половинѣ прошлаго 1885 года произведеннымъ дознаніемъ было раскрыто существованіе въ Люблинѣ весьма систематически устроенной галицкими іезуитами тайной организаціи римско-католической пропаганды между возсоединившимися съ православіемъ бывшими уніатами. Главною задачею этой пропаганды конечно было возвращеніе бывшихъ уніатовъ въ католицизмъ, а ближайшими средствами къ этому служили—исполненіе для нихъ требъ по католическому обряду и совершеніе надъ ними таинствъ крещенія и бракосочетанія кесндзами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и лицамъ, не имѣвшими на то, по правиламъ церкви, права. При этомъ лица, надъ которыми таинства совершались, получали метрики на изготовленныхъ бланкахъ, съ пробѣлами для именъ, по заравѣ подписанныхъ краковскими іезуитами и даже оплаченныхъ австрійскою гербовою пошлиною. Дознаніемъ было констатировано, что въ совершеніи этихъ таинствъ между прочимъ принимали участіе три монаха люблинскаго Доминиканскаго монастыря. Очевидно, что такое вопрепятіе законамъ и совершаемое вопрепятіе распоряженій правительства вмѣшательство какъ частныхъ лицъ такъ и представителей римско-католической церкви въ дѣла православія, не могло остаться безъ строгаго наказанія: появивутъ монаховъ приказано было выслать подъ надзоръ полиціи въ сѣверныя губерніи имперіи. Къ сожалѣнію, распоряженіе это сдѣлалось извѣстнымъ жителямъ города, и вечеромъ 19 января, когда предполагалось отправить монаховъ по желѣзной дорогѣ, толпа народа, въ нѣсколько сотъ человѣкъ, несомнѣнно подстрекаемая пропагандистами, собралась у монастыря и хотѣла воспрепятствовать полиціи вывезти монаховъ на станцію, затрудняя ей по узкимъ улицамъ путь и бросая въ стражниковъ и лошадей комья еиѣгу и льду, при чемъ одинъ комъ попалъ одному изъ увозимыхъ монаховъ въ глазъ. Такое своеволие конечно не могло быть допущено. Мѣстныя власти тотчасъ же распорядились вызовомъ воинской команды, при содѣйствіи которой всѣ прилегающіе къ монастырю переулки были немедленно очищены отъ толпы, и монахи безпрепятственно доставлены на станцію, а оттуда отправлены по желѣзной дорогѣ по назначенію. При этомъ воинская команда, встрѣченная первоначально точно также комьями еиѣгу и льду, сдѣлала нѣсколько выстрѣловъ на воздухъ. Брошенными изъ толпы комьями замерзшаго еиѣгу ушиблены нѣсколько стражниковъ и солдатъ.

За участіе въ сихъ безпорядкахъ и сопротивленіе полиціи и войскамъ арестовано до 56 человекъ, и, по распоряженію прокурора, тотчасъ же приступлено къ производству объ этомъ происшествіи предварительнаго слѣдствія, которое, можетъ быть, укажетъ на агитаторовъ.

Католическая нетерпимость. «Варш. Дн.» получилъ изъ Томашевскаго уѣзда Люблинской губерніи слѣдующее письмо:

«Въ концѣ декабря органистъ Дубовскаго римско-католическаго костела (Томашевскаго уѣзда) ходилъ по домамъ своихъ прихожанъ и убѣждалъ ихъ убирать со стѣнъ иконы съ русскою надписью, утверждая, что это противно ученію римско-католическаго костела. Въ день чествованія 1,000 лѣтняго юбилея св. Меодія многіе изъ католиковъ (употребляющіе исключительно русскій разговорный языкъ) желали получить въ ознаменованіе этого дня, на память, изображенія св. просвѣтителей славянъ—въ виду чего и для смирненія братскихъ (единоплеменныхъ) узъ и розданы были имъ 6 апрѣля настоятелемъ православнаго прихода разныя иконы; въ настоящее же время они поставлены въ необходимость, благодаря пропагандѣ прпчта Дубовскаго костела, снимать со стѣнъ своихъ домовъ означенныя иконы, долженствовавшія напоминать имъ о бывшемъ когда-то единеніи ихъ съ остальными народами, имѣющими славянскую азбуку».

Фальшивый патріотизмъ польской печати. Фальшивый патріотизмъ польскихъ публицистовъ нерѣдко доходитъ до комизма. Образцомъ такихъ патріотическихъ пелѣницъ могутъ служить, напримѣръ, слѣдующія уловки:

Въ польскихъ газетахъ принято отличать польскія и русскія фамиліи на *скій* (skij) или *кій* (kij) слѣдующимъ образомъ. Если лицо, носящее фамилію на *скій*—русскій человекъ, то польскія газеты, печатая его прозвище, оканчиваютъ его на *skij*; если же онъ хотятъ признать кого полякомъ, то пишутъ фамилію съ окончаніемъ *ski* или *ki*, напримѣръ. Висоцкій (Wysockij) русскій, а Високи (Wysocki) полякъ. Если чѣмъ-нибудь, напримѣръ открытіемъ, ученымъ трудомъ, какимъ-нибудь подвигомъ и т. д., прославилось лицо, носящее фамилію на *скій*, и газета сообщаетъ объ этомъ, то въ здѣшнихъ листкахъ такое лицо обыкновенно фигурируетъ съ окончаніемъ на *ski* (ски), хотя бы это былъ человекъ чистаго русскаго закона, не имѣющій ничего общаго съ поляками, живущій за тридцать земель отсюда и нигде не бы-

вавший въ Польшѣ. А если завѣдомый полякъ съ фамиліей на сѣ или кѣи совершилъ что-нибудь далеко недоблестное, например воровство въ банкѣ, о чемъ газетамъ докладывать тоже приходится, то польскія газеты любятъ печатать его прозвище съ окончаніемъ *skij*, желая этимъ показать, что это русскій человекъ, а ужъ никакъ не полякъ. Вотъ пѣсолько мѣсяцевъ тому назадъ какой-то кассиръ-полякъ съ фамиліей на *ski* обокралъ одну изъ провинціальныхъ конторъ польскаго банка, и его фамилія оди время фигурировала въ польскихъ газетахъ на *skij*. «Знайте, молъ, что воръ не полякъ, а, конечно, русскій!» говорилъ листки этой маленькою прибавкой юты...

И такія пошлыя и глупыя выходки сходятъ за проявленіе «истиннаго патриотизма!»

Выходка въ театрѣ въ Варшавѣ. По сообщенію варшавской газеты «Часъ», въ Варшавѣ на дняхъ въ маломъ театрѣ во время представленія пьесы Дюма «Дамы полуночнѣ», въ третьемъ актѣ, когда артистка Чаки, игравшая роль Марцеллы, послѣ окончанія сцены съ баронессой, сѣла писать письмо, и встала на сценѣ не говорить, вдругъ въ ложѣ перваго этажа поднялся какой-то мужчина, весьма прилично одѣтый, и дрожащимъ, но сильнымъ голосомъ произнесъ слѣдующія слова: «Достопочтенныя господа, я могу сообщить вамъ радостную новость: скоро обрѣзается Польша отъ моря до моря, генераль-губернаторъ будетъ пить за наше здоровье!» Слова эти поразили публику, всѣ слѣдили точно прикованные къ мѣстамъ и не смѣли пошевеливаться. Артистка Чаки продолжала свою роль и закончила ее, послѣ чѣмъ послѣ котораго перерыва, слѣдующими словами пѣсы: «...чтобы Господь Богъ насъ благословилъ и все бы пошастливилось—но будемъ терять надежды!» Немедленно двѣ сопровождавшія этого господина дамы, какъ вскорѣ оказалось, его дочери, испуганныя и блѣдныя, подошли къ нему и пытались вывести его изъ ложы, но онъ выйти не пожелалъ. Когда же во время вскорѣ наступившаго антракта многіе поднялись со своихъ мѣстъ и обратили свои взоры на говорившаго, онъ сказалъ: «Это мои дочери, польскіе», и потомъ прибавилъ: «Далѣе, оркестръ, играйте: «Еще Польша не згипела!» Одновременно много лицъ изъ большого театра появились на фойе малаго театра, такъ какъ оба эти учрежденія находятся въ одномъ зданіи и подъ одною крышей; ложа губернатора наполнилась множествомъ любопытныхъ; изъ залы же малой

театра никто не тронулся, и всё неподвижно сидѣлъ на своихъ мѣстахъ до самаго конца представленія. Впослѣдствіи оказалось, что говорившій былъ помѣщикъ Плоцкой губерніи, панъ Оржеховскій. Во время четвертаго акта его вывели изъ ложи.

Католическіе монастыри. Луцко-Житомирской епархіи, обнимающей въ настоящее время весь Юго-Западный край, ордена капуциновъ, оскудѣваютъ въ послѣдніе годы числомъ братіи. «Przegląd Katolicki» сообщаетъ, что въ монастыряхъ: староконстантиновскомъ, винницкомъ и ходорговскомъ (Сквирскаго уѣзда) осталось теперь всего по два іеромонаха и по одному монаху.

Предстоящая реставрація древнѣйшаго храма во Владиміровольнскѣ. Съ археологическою цѣлью, какъ сообщаетъ «Нов. Вр.», предполагено *реставрировать храмъ, сооруженный великимъ княземъ Мстиславомъ Изяславичемъ, въ началѣ XII вѣка, въ гор. Владиміровольнскѣ.*

Изданіе новаго Уложенія и новаго Устава о Наказаніяхъ. На дняхъ поступили въ продажу изготовленные кодификаціоннымъ отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ новыя изданія Уложенія о Наказаніяхъ и Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, какъ заслуживающее вниманія нововведеніе, что какъ Уложеніе, такъ и Уставъ выпускаются одновременно въ двухъ разныхъ форматахъ: обыкновенномъ, принятомъ для книгъ Свода Законовъ, и маломъ, карманномъ. Послѣднее напечатано въ восьмую долю листа и итъ-сколько менѣе крупнымъ шрифтомъ, при чемъ Уложенію и Уставъ переплетены въ одну компактную книжку. Но еще болѣе пріятною новостью надо признать чрезвычайную дешевизну этихъ изданій. Уложеніе большаго формата стоитъ 65 копѣекъ. Уставъ—10 коп.; Уложеніе и Уставъ вмѣстѣ, карманнаго формата (иъ коленкоромъ переплетѣ)—всего 35 коп. Продажа производится не только, какъ бывало раньше, въ книжныхъ магазинахъ Аяисимова, но и въ конторѣ сенатской типографіи. Оба эти изданія доведены до 1 января текущаго года, такъ что въ Уложеніи о Наказаніяхъ введены всѣ позднѣйшія карательныя узаконенія, каковы законы объ отиѣнѣ подраздѣленія каторги на три рода, объ упраздненіи смирительныхъ и рабочихъ домовъ объ усиленіи наказаній за растрату и измѣненіе постановленій о кражѣ со взломомъ.

А. П. Берже (некрологъ). Въ Тифлисъ скончался известный изслѣдователь Кавказа, предѣдатель археографической коммисіи учрежденной при Главномъ Кавказскомъ Управленіи Адольфъ Петровичъ Берже. Покойный сдѣлалъ весьма много для изученія Кавказа, какъ въ его прошломъ такъ и въ настоящемъ. Большая часть его трудовъ издана въ Тифлисъ. Изъ нихъ газета *Новости* приводитъ: *Прикаспійскій край* (1856), *Краткій обзоръ горскихъ племенъ на Кавказѣ* (1858), *Матеріалы для описанія нагорнаго Дагестана* (1858), *Чечня и Чеченцы* (1859), *Исторія Адагенискаго народа* (1861), *Акты собранныя кавказскою археографическою коммисіей* подъ редакціей Берже (нѣсколько томовъ), *Кавказъ въ археологическомъ отношеніи* (1874). Берже кромѣ того завѣдывалъ въ г. Баграде изданіемъ Записокъ Общества Любителей Кавказской Археологій. Покойный, между прочимъ, помѣстилъ въ мало своихъ работъ въ *Русской Старинѣ*. Въ 1865 году по отдѣленію физической географіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Адольфъ Петровичъ получилъ награду за постоянную и безвозмездную помощь редакціи *Словаря* Общества въ отношеніи исправленія и составленія вновь статей, до географіи Кавказа относящихся. Служебная карьера Адольфа Петровича была слѣдующая. Въ службу вступилъ онъ въ 1851 году, въ 1861 году получилъ орденъ Св. Анны 2-й степени, въ 1866 году (Владимира 3-й степени, въ 1868 году былъ произведенъ въ чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, въ 1871 году ему пожаловано было 2,000 десятинъ земли въ Ставропольской губерніи.

Ив. П. Яхонтовъ (некрологъ). Московская духовная академія понесла на дняхъ утрату. Скончался отъ чахотки молодой и даровитый приватъ-доцентъ по кафедрѣ Основнаго Богословія Иванъ Петровичъ Яхонтовъ, отъ котораго академія много ждала для отечественной богословской науки.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ДЛЯ ДѢТЕЙ

„РОДНИКЪ“.

Въ 1886 году «Родникъ» будетъ выходить при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждаго мѣсяца книжками изъ 6 и болѣе печатныхъ листовъ, со многими рисунками. Выборъ статей принаровленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ и состоитъ главнымъ образомъ изъ оригинальныхъ очерковъ и разсказовъ изъ русской жизни и природы.

Въ видѣ преміи годовые подписчики на «Родникъ» 1886 года получаютъ изданный альбомъ подѣ названіемъ:

„ПО РУССКОЙ ЗЕМЛѢ“

состоящій изъ 10 картинъ художника Н. Н. Каразина по этнографіи Россіи, съ соответствующимъ текстомъ преподавателя географіи А. М. Воронцова.

Приложеніемъ къ «Роднику» служитъ педагогическій листокъ «Воспитаніе и Обученіе» который въ 1886 году будетъ выходить ежемѣсячно въ объемѣ отъ 1 до 2 печатныхъ листовъ и будетъ посвященъ, главнымъ образомъ, критикѣ книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

Отзывъ изъ выписки изъ учрежденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ 1885 г. за № 440:

«Судя по разсмотрѣннымъ книгамъ означенный журналъ «Родникъ» можетъ быть признанъ лучшимъ изъ нашихъ дѣтскихъ журналовъ по его педагогическимъ достоинствамъ... Разсматриваемый журналъ искренно относится къ религіи и дышетъ ею вездѣ замѣтно въ немъ... На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы журналъ «Родникъ» одобрить для приобрѣтенія въ библіотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. (см. «Церковный Вѣстникъ» 1885 г. № 7, стр. 16).

Журналь «Родникъ» Учеными Комитетами Собственной Ея Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи и Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ и одобренъ для среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1886 г. прежнія: На годъ, съ дост. и перес. за 12 книгъ «Родника» съ отдѣльной преміей 5 р. Тоже съ приложеніемъ 12 №№ педагог. листка «Воспитаніе и Обученіе» 6 руб.

Школы, выписывающія сразу 10 экз. журнала «Родникъ» пользуются уступкою въ 10% съ подписной платы или получаютъ одиннадцатый экземпляръ журнала даромъ.

Подписку слѣдуетъ адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала для дѣтей «РОДНИКЪ».

Редакторъ-Издательница Е. Сысоева.



СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Блгвѣсть. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

№ 6 Волын. Епарх. Вѣд. станъ на почту 21-го Февраля 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1886 года.

Печатается въ Типографіи Ночаевской Лавры.